

# Atelier « Hareng Fumé ou Homme de paille ? »

Les sophismes ont de tous temps reçu des petits noms, par lesquels on les désigne entre soi. Mais cette manie de tout nommer à ses travers : on retient alors les noms, et plus les raisons qui font que certains raisonnements sont valides et d'autres non.

Par ailleurs, Molière se moquait des figures consacrées de la Logique d'Aristote (*Barbara, celarent, darii, ferio, baralipon, etc.*) en faisant dire à Monsieur Jourdain, le *Bourgeois Gentilhomme*, que ces mots sont trop rébarbatifs – ce qui l'amène à demander à son professeur de Philosophie d'apprendre autre chose « qui soit plus joli ».

L'exercice que nous vous proposons ici est de repérer vous-mêmes les raisonnements qui vous paraissent invalides, illogiques, fallacieux... de les décrire précisément (afin de ne pas perdre de vie le « pourquoi ») et de leur forger un petit nom comique, qui les nous les rende plus jolis.

1. Choisissez un des verbatims proposés.
2. Regardez la vidéo, aidez-vous du verbatim.
3. Repérez un·des problème·s dans le raisonnement des interlocuteurs (sophismes, paralogismes...).
4. Décrivez-le·s précisément.
5. Donnez-lui·leur un nom amusant (comme le hareng fumé, l'homme de paille...).

**Choisissez qui viendra faire part du résultat collectif devant tout le monde lors du tour commun : passage isolé dans la vidéo, description précise du problème repéré, petit nom donné et son explication.**